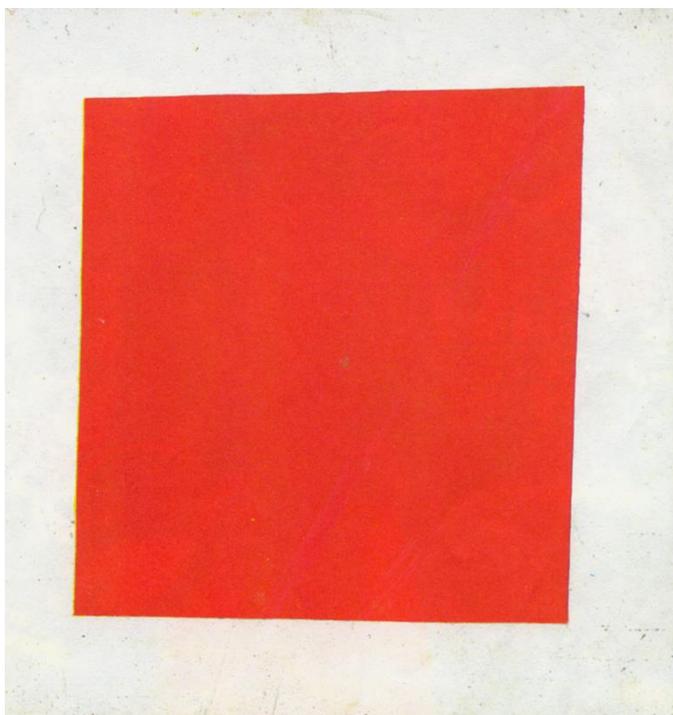


НОВЫЙ АВАНГАРД ХХІ в. – МИФ или РЕАЛЬНОСТЬ?



**НОВЫЙ АВАНГАРД ХХІ
КОНКРЕТНОЕ, БИНОКУЛЯРНОЕ
ИСКУССТВО
открыт в РОССИИ,
в Белгороде, в 2001 г.**

Конкретный пространственный абстракционизм

*В.И. Пронькин, член ТСХР, аспирант БГТУ им. В.Г.Шухова,
преподаватель кафедры «Рисунок и живопись» БГИКИ.*

НОВЫЙ АВАНГАРД, КОНКРЕТНОЕ ИСКУССТВО – ОТКРЫТИЕ ИЛИ МИФ?

Чтобы судить о чем-либо в любой из областей познания, необходимо четко и научно определить понятия, используемые в исследовании. Такая точка зрения у большинства ученых и философов, владевших логикой мышления, а доктор философских наук, профессор В.В. Вейнгольд считает: «Оценить науку с достаточной объективностью мы можем по тому, насколько строго определены понятия, образующие ее систему...

Однако не следует забывать, что существует два вида понятий: *обыденные* и *научные*. Обыденные понятия – продукт *чувственного* восприятия, научные же понятия – *результат научного исследования*, продукт абстрактного мышления.

Поскольку данные человеческих чувств не «нуждаются» в аргументации, они «воспринимаются» как таковые. Научные же понятия формируются *в абстрактном мышлении*, «проникая» в *сущность* и конкретно-историческое *содержание* исследуемого предмета или явления объективной и субъективной реальности».

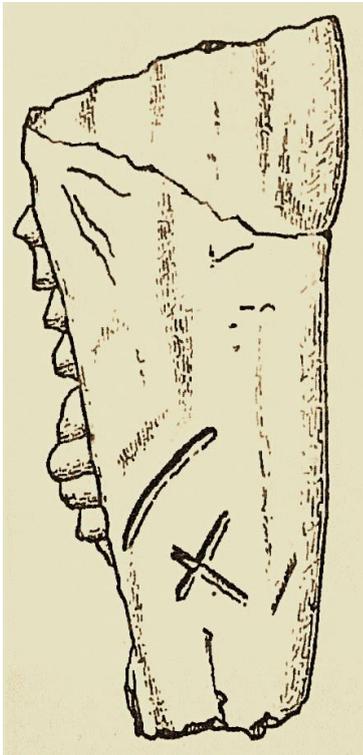
Но в Старой школе искусствоведения, в научных статьях западных и российских искусствоведов сложилось мнение, что определения в искусствоведческой литературе невозможны, а Г. Розенберг считает: «Что делает любое определение *направления* в искусстве *сомнительным*, так это то, что такое определение никогда полностью не подходит для наиболее *глубоких* художников – и определённо не насколько, даже если удачно, как подходит другим (второстепенным художникам *течения*)».

Отсюда следует, что или уважаемый американский искусствовед серьезно *заблуждается*, или же Старое искусствоведение основывается на псевдонаучных, обыденных понятиях, лишенных логики и *абстрактного мышления*, не «проникая» в *сущность* и конкретно-историческое содержание исследуемого предмета или явления объективной и субъективной реальности». Мы это неоднократно объясняли на примерах *метафизических*, лишенных логики определенных понятий «авангардизм» и «абстракционизм», определенных Старой школой искусствоведения как феномены *лишь XX века*.

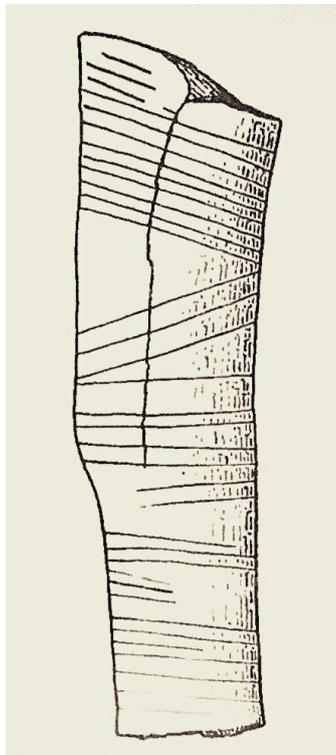
А наша школа Конкретного искусствоведения, исследуя «*сущность* и конкретно-историческое *содержание*» этих феноменов, обнаруживает присутствие *авангардизма*, открытия новаторских художественных форм (Великий Хаос, Точка, Линия, Фигура и т.д.) и визуального *абстракционизма* во всей эволюции *изобразительной культуры* (авторское определение) и искусства от их генезиса.

Генезис изобразительной культуры, возникшей вместе с речью и первыми орудиями труда, мы относим к обществу *Синантропа* (500 тыс. лет до н.э.). Генезис изобразительного искусства, который школа Старого искусствоведения

начинает с *реалистических* изображений животных, человека в пещерах Франции, Испании, России (40 – 30 тыс. лет до н.э.), мы относим к эпохе *Неандертальца* (300 тыс. лет до н.э.) и начинаем эволюцию искусства с *абстрактных* изображений: Первоэлементы, Узор, Орнамент.



Первоэлементы



Орнамент (Неандерталец)



орнамент на орудии труда (Неандерталец)

По сути, мы *пересматриваем* всю терминологию Старого искусствоведения, псевдонаучное, *метафизическое* понимание эволюции изобразительного искусства, его генезис. Является ли эти новые определения понятий, новаторское понимание генезиса и эволюции изобразительной культуры и искусства *открытиями*? И сразу возникает много точек зрения на явление «открытие», поскольку слишком много оппонентов, возражающих нам на уровне *обыденных* понятий, а *не научных*, определенных по законам логики.

Так, некоторые доценты БГИКИ (должностные), члены Союза Художников России, представляющие школу «академизма» и не имеющие никакого отношения к науке, аргументируют довольно агрессивно: «Никаких открытий *быть не может*, потому что этого не может быть. *Все запретить!*» Но уничтожить Новый Авангард, как делал это с Авангардом Союз Художников СССР, *правопреемником* которого СХР является, они уже бессильны – времечко не то!

Еще одна, такая же «научная» теория, довольно модная, распространенная сейчас среди интеллигенции, что *все от Бога* – и открытия, и творчество. Один творец-кузнец серьезно утверждал по телевидению, что ремесло ему дал Бог, и даже *делает изделия не он, а Боженька*: «Я лишь присутствую, а водит молотом сам Бог!» С одной, практической стороны, солидно – *божественные изделия!*

С другой же стороны комично и нелепо – мы все, выходит, лишь *марионетки*, которых водит кукловод-Творец. Кузнец забыл, при этом, что его учили

ремеслу другие кузнецы, а им достались знания от тысяч поколений: от первобытных мастеров-авангардистов, открывших каменные топоры, освоивших огонь, металл и передавших знания своим потомкам.

И именно такая точка зрения у науки, у диалектического материализма, эволюционного развития природы и человека. И подтверждает это эволюционная модель – развитие ребенка: клетка, многоклеточное, «червячок» и «рыбка», «ящерка» и «птица», затем – «млекопитающее». Родается не человек, а «обезьянка», и если попадает в «общество» волков, то станет «Маугли», а если в общество людей, то будет проходить весь путь «от обезьяны к человеку».

Сначала – *встать на ноги* и сделать первые шаги, и первые слова произнести, и *первые каракули нарисовать*. И все из нас прошли весь этот путь развития: и Я и Вы, и Дарвин, и даже Папа Римский! Путь становления творца в любой профессии – не «благодать господня», а *учение и труд*. Недаром многие Великие творцы считали: талант – это 10% способностей и 90% учения и труда.



Абстрактное изображение. Эфиопия.



Изображение в стиле ребенка. Эфиопия.

Историческая эволюция образов аналогична детскому развитию рисунков

Еще одна *мистически-идеалистическая* версия открытий человечеством законов мира восходит к философии Бердяева и прочих теоретиков «Всемирных Разумов», «Космического Банка Данных». Вот, мол, сидел Ньютон под деревом, пока не стукнуло! «И ничего Вы не открыли! – ликует этакий философ-космовед. – Вас допустили к Банку Данных и вы, по сути, сдули все!»

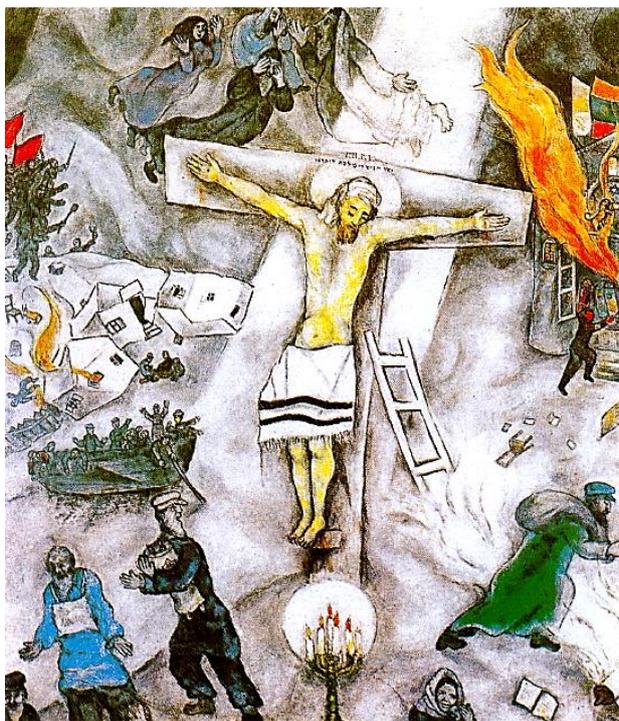
Теория счастливых «Хакеров» приятно успокаивает «соль на ранах» у менее удачливых ловцов открытий, авось и им позволят приобщиться!

Молись почаще Богу, или «зеленым человечкам», а может даже Сатане? Ведь это он, по религиозным догмам-мифам, *открыл для Человека* путь Познания и Творчества. Припомните, друзья: Змей, яблоко и Ева!

Школа Конкретного искусствоведения, исследовав с научной, эволюционной точки зрения процесс развития изобразительной культуры и искусства, считает наши результаты *не упавшими с небес, а следствием гносеологических (познавательных) процессов*, растянутых во времени на сотни тысяч лет, и результатом нашего познания искусства, исследования его эволюционного развития.

Сторонники «Космического Банка данных» слышали о Ван Гоге только то, что он «отрезал себе ухо». Но *он исследовал* труды своих предшественников, *предсказывал* абстрактное искусство, открыл *эмоциональный Экспрессионизм*, СОЗДАЛ, вместе с Дега, Моне, Марке и пр., *интуитивные бинокулярные картины*, позволившие нам продолжить эволюцию бинокулярного искусства.

Наши исследования позволили нам *выделить, определить* понятие «глобальный Авангардизм в искусстве»: «*Авангардизм – общее название всех направлений и течений во всей истории изобразительной культуры, открывших новые формы художественного выражения*» (определение В.И. Пронькина). Более широкое понятие «Глобальный Авангардизм», распространяется на все сферы деятельности человека: «*Авангардизм – общее название всех новаторств, открывших новые законы и пути в познании мира человеком*» (определение В.И. Пронькина). Авангардист – тот же *новатор* – человек, вносящий «*новые, прогрессивные идеи, приемы в какой-нибудь области деятельности*».



Шагал М. Белое распятие. 1938.
Монокулярный Реализм (Дадаизм)



Пронькин В. Пират. 2001. Бинокулярный
Конкретный Поп-сюрреализм

Определения «Авангардизма» Старой школы не раскрывают СУТЬ понятия «открытие»: «*открывших новые формы художественного выражения*». В определениях – повсюду много «*ищущих*», «*провозгласивших разрыв*», «*демонстративно порывающих*», «*бунтарских*». Увы, но «*ищущие*» – *не открыватели!*

Школа Конкретного искусствоведения *Авангардистов* определяет именно как открывателей, их подражатели являются уже не Авангардистами, а *неофитами* Авангардистов, *подражателями*, теряя важность, *актуальность* для искусства, как в научном плане, так и в *стоимости картин*.

И если неофиты Авангарда XX в. создают ТОВАР, картины стоимостью от 5 до 50 тыс. \$, то картины-АКЦИИ Авангардистов-открывателей *стоят* от десятков млн. \$., до 100 млн. \$., 300 млн. \$., 400 млн. \$. В них вкладывают деньги!

Является ли Новый авангард, Конкретное *бинокулярное* искусство, его 6 направлений и 12 течений, а также результат *новаторских исследований* школы Конкретного искусствоведения открытиями? Конечно, ДА! И это подтверждают наши статьи в научных местных и межвузовских региональных сборниках, 2-е монографии, рецензия из Государственного Центра современного искусства, поддержка и рецензии ведущих искусствоведов, докторов наук, профессоров и Академиков из БГТУ им. В.Г. Шухова, БелГУ, БУПК и пр. И только в БГИКИ, где я преподаю, *отказывают* в поддержке и публикации наших статей и монографий. Коллеги *не желают признавать* открытия Авангардиста!

А может, Новый авангард лишь только МИФ, как заявляют нам на уровне обыденных понятий *не имеющие отношения к науке* противники Авангардизма, доценты (члены Союза художников) и некоторые кандидаты, доктора, «профессора» разных наук учреждения БГИКИ? Давайте перейдем с языка *обыденных понятий* на язык науки, *научных, абстрагированных логически* понятий.

Определение Российской академии естественных наук, логично и научно: «Открытие – установление *новаторских* интеллектуальных связей между понятиями, или между понятиями и явлениями».



Пикассо П. Портрет Амбруаза Воллара. 1910 г. *Монокулярный Кубоабстракционизм*



Пронькин В. КУЛЕК. Авангардистам всего мира посвящается. 2012. *Бинокулярный Кубизм*

Во всех наших исследованиях мы устанавливаем эти *новаторские* интеллектуальные связи между понятиями в определениях (новая терминология), между понятиями и явлениями (генезис, эволюция искусства).

Исследовав и определив все основные *формы визуальных образов* в их историческом развитии, мы *установили интеллектуальные связи* между ними и их физико-антропологической основой, определив этот феномен как *монокулярные, плоскостные* образы. Искусство, базирующееся на этих образах и определенное нами как *плоскостное, монокулярное* искусство, завершило свой авангардистский путь в конце 60-х годов XX века.

Установив *интеллектуальные связи* между явлением 6 направлений и 12 течений новых художественных форм, основанных на *бинокулярных* технологиях, и понятием Новый авангард, мы открываем путь в искусство будущего – Конкретное *бинокулярное* искусство, которое определит культуру XXI века.

12 марта 2009.

Используемая литература

1. Вейнгольд Ю.Ю. Мечта и стремление к высшему, лучшему // Духовное возрождение. – Белгород, 2008. – Вып. 27. – С. 47-50.
2. Розенберг Г. Американская живопись действия // Искусство. – 2008. – № 3. – С. 56-63.
3. Шевченко Н.И. Вместо предисловия: авангардизм и абстракционизм: – новый поворот / Пронькин В.И. и Пронькин А.В. Авангардизм и абстракционизм от древности до Нового авангарда XXI века: генезис, эволюция и будущее искусства. – Белгород: ЭКАРТДИЗ, 2008. – 126 с.

Пронькин В.И. Новый авангард, Конкретное искусство – открытие или миф? // Духовное возрождение: сб. науч., науч.-приклад. и творч. работ / Науч. ред. Н.И. Шевченко д.филос.н., проф. – Вып. XVIII. – Белгород: БГТУ, 2009. – С. 171-179.